

DOSAR NR. 6479/2/2011



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6106

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.10.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE: FLORESCU CRISTINA MARIA

GREFIER: CERNEA FLORENTINA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **VASILEVICI ROLAND**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile, motiv pentru care, Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, în eventualitatea prezentării părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul care învederează Curții că pârâtul a depus la data de 5.10.2011, prin Serviciul Registratură, o cerere pentru imposibilitate de prezentare.

La a doua strigare a răspuns reclamantul, prin d-l consilier juridic [REDACTED] care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Reclamantul, prin reprezentant, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecății. Având cuvântul, solicita încuviințarea probei cu înscrisuri.

Curtea încuviințează proba și o constată administrată și, apreciind cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbateră acțiunii.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, având în vedere că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1 alin.7 și art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 cu privire la calitatea de lucrător al Securității.

Curtea reține cauza în pronunțare, în temeiul art. 150 C. pr. civ.



## CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.07.2011, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **VASILEVICI ROLAND**, a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe parat.

În motivarea cererii, reclamanta arată, în esență că, în fapt, astfel după cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1078/18.05.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, paratul a avut gradul de maior în cadrul IJS Timis, Serviciul 1, calitate în care: a propus retragerea avizului de a deservi stația de radio a DS Timis și mutarea într-un alt loc de muncă a unei persoane semnalate ca intenționează să transmită în eter un mesaj de nemulțumire; a dirijat o sursă în scopul de a stabili atitudinea politică a unui medic, fost condamnat politic; a dirijat o sursă să îi furnizeze informații despre medici și pacienți ai Spitalului de Obstetrică și Ginecologie din Timisoara,

Mai arată reclamanta faptul că activitățile desfășurate de reclamant au îngradit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Prin întâmpinare, paratul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, cu motivarea, în esență, că, dimpotrivă, a suferit sicanele și perchezitiile Securității. În privința împiedicării transmiterii în eter a unui mesaj de protest, paratul arată că persoana care opera la pupitrul stației radio care servea convocărilor era L.A., aceasta însăși fiind colaborator. Mai arată că L.A. i-a spus paratului faptul că deține o serie de înregistrări cu privire la „tălcășiile care se derulează la Direcția Sanitară și la Spitalul Județean”. De asemenea, arată că numita L.A. a transmis mesaje de amenințare, prin stația de radiofrecvență, către șeful de cadre și directorul economic. Referitor la atitudinea care i se impută paratului cu privire la un fost condamnat politic, medic în cadrul Spitalului Județean, acesta arată că despre acest medic (dr. N.), paratul a menționat în cartea sa „Piramida Umbrelor” faptul că a fost o victimă inocentă a represăliilor Securității și chiar în familia paratului au

existat persoane asimilate condamnatilor politici. In final, conchide paratul in sensul ca a facut parte din categoria celor „intrusi” in Securitate, ca a fost condus numai prin rezolutiile sefilor. In cuprinsul notelor de la fila 88 dosar paratul arata ca timp de mai bine de doua decenii a afirmat, atat in scrierile sale, cat si in interviurile oferite, faptul ca a fost ofiter in aparatul de securitate, prezentand modul in care a ajuns in securitate si cum a parasit institutia respectiva. Prin aceleasi note, paratul a expus biografia sa.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.*

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

În speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul maior în cadrul IJS Timis, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în nota de constatare întocmită de reclamant și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Astfel, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Acțiunile pârâtului au presupus grave imixtiuni în viața privată, încălcându-se concomitent dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul fundamental la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1078/18.05.2011, precum și al înscrisurilor atasate la dosar, paratul a propus



retragerea avizului de a deservi stația de radio a Direcției Sanitare Timiș și mutarea într-un alt loc de muncă a unei persoane (A.L., n.ns. FCM) , semnalată că „*intenționează să transmită, în eter, un mesaj de nemulțumire*” (dosar D 21),

Măsura propusă de către pârât a fost pusă în aplicare așa cum rezultă din inscrierile depuse la dosar și din nota de constatare.

De asemenea, într-o altă acțiune informativă, pârâtul a dirijat o sursă din legătura personală a domniei sale în scopul de a stabili atitudinea politică a unui medic (Dr. N.M, n.ns, FCM), fost condamnat politic pe vremea când era student la Facultatea de Medicină din Timișoara (Dosar CNSAS I 1838).

De asemenea, paratul, în calitate de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș, Serviciul 1, a dirijat o sursă din legătura domniei sale să furnizeze informații despre medici și pacienți ai Spitalului de Obstetrică și Ginecologie din Timișoara: „*să-l aibă în atenție pe dr. V. ptr. a determina poziția sa politică*”; *să ne furnizeze detalii despre diagnosticul M /.../ S1.../* și să discute cu o persoană urmărită „*unele probleme politice spre a-i vedea atitudinea prezentă*” (dosar R 302071, titular P.M.).

Asa fiind, se retine ca activitatea paratului a avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Se mai retine ca paratul nu a negat calitatea sa de lucrator al fostei Securitati. In ceea ce priveste apararile formulate, se retine faptul ca acestea nu sunt de natura sa rastoarne concluzia instantei cu privire la calitatea paratului de lucrator al fostei Securitati. Pe de alta parte, rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008 este arătată chiar în preambulul O.U.G. nr.24/2008, în care se indica faptul că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Rezultă fără echivoc că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator, al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza

Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Așadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **VASILEVICI ROLAND**, domiciliat în comuna Dumbrăvița, \_\_\_\_\_, jud. Timiș.

Constată calitatea de lucrător la Securității în privința pârâtului **VASILEVICI ROLAND**, născut la data de 23.07.1936, în Constanța, județul Constanța, fiul lui Iosif și Margareta.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.10.2011.

**PREȘEDINTE**  
FLORESCU CRISTINA MARIA



**GREFIER,**  
CERNEA FLORENTINA CRISTINA

*CF*  
**CONFORM CU ORIGINALUL**

Red. Jud. CMF 4ex/24.11.2011  
Tehnored. FCC/FCM

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Curtea de Apel*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe.



*21.12.2011*  
*eu*  
*pentru neceitatea de a fi*  
*21.12.2011*